BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-448-7/26

Mostar: 09.04.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u ad hoc Vijeću IVb, sastavljenom od članova Amara Hadžiomerovića kao predsjednika vijeća, Samira Šehovića i Mirjane Antunović kao članova vijeća rješavajući po žalbi ponuditelja Adriatic osiguranje d.d. Sarajevo, zastupan po punomoćniku OD Martinović&Partneri izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave – Nabava usluga osiguranja broj: 06-1492-9/26 od 27.02.2026. godine ugovornog tijela JKP Saobraćaj i komunikacije Tuzla, na temelju članka 93. stavak (8), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14, 59/22, 50/24) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici održanoj dana 09.04.2026. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba ponuditelja Adriatic osiguranje d.d. Sarajevo, zastupan po punomoćniku OD Martinović&Partneri izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave – Nabava usluga osiguranja broj: 06-1492-9/26 od 27.02.2026. godine ugovornog tijela JKP Saobraćaj i komunikacije Tuzla, **i poništava se: Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 06-1492-9/26 od 27.02.2026. godine te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak;**
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku/odvjetniku OD Martinović&Partneri, u iznosu od 608,40 KM, koje je ugovorno tijelo dužno isplatiti u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
3. O povratu uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo JKP Saobraćaj i komunikacije Tuzla (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave - Nabava usluga osiguranja broj: 06-1492-9/26 od 27.02.2026. godine

Na navedenu Odluku, ponuditelj Adriatic osiguranje d.d. Sarajevo, zastupan po punomoćniku OD Martinović&Partneri (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu, koju je ugovorno tijelo sukladno članku 100. stavak (6) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 19.03.2026.god.

Žalitelj u žalbi navodi izjavljuje istu protiv odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 06-1492-9/26 od 27.02.2026. godine ŽALITELJ - po advokatu Hadžić Faruku iz AD MARTINOVIĆ & PARTNERI-temeljem člana 97., 99., 100. i 101. Zakona o javnim nabavkama BiH., sa prijedlogom da se ova žalba usvoji na način :

■ da ugovorni organ prihvati žalbu i poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 06-1492-9/26 od 27.02.2026. godine te postupak vrati na ponovnu ocjenu ponuda, a u protivnom da u roku od 5 dana od dana zaprimanja ovu žalbu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi BiH,

- da Ured za razmatranje žalbi BiH nakon ocjene svih dokaza poništi odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 06-1492-9/26 od 27.02.2026. godine te postupak vrati na ponovnu ocjenu ponuda,
- da se usvoji zahtjev žalitelja za povrat sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka,
- da se usvoji zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka na ime sastava ove žalbe po punomoćniku u iznosu od 520,00 KM uvećano za iznos od 17% na ime PDV-a.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ je za potrebe osiguranja pokrenuo postupak javne nabavke i nakon provedenog postupka donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja i predmetne usluge dodijelio Sarajevo osiguranju d.d.

Nakon prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača Adriatic osiguranje d.d. izvršio uvid u predmetnu ponudu i utvrdio da je ista neuredna jer je izabrani ponuditelj, prilikom sačinjavanja svoje ponude, izvršio kršenje odredaba tenderske dokumentacije.

Prije svega, Žalitelj ističe da ovakva odluka ugovornog organa ne može ostati na pravnoj snazi iz formalnih i suštinskih razloga. Naime, navedena odluka uopće ne sadrži obrazloženje. Na ovakav način je izvršena povreda odredaba člana 70. stav 3. ZJN BiH kojim je propisano da odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, između ostalog, mora sadržavati i detaljno obrazloženje razloga za izbor.

Pravo na pravično suđenje, u kome je prema brojnim stavovima Ustavnog suda BiH i Vrhovnih sudova F BiH i RS, sadržano i pravo na obrazloženu odluku jamči zaštitu od arbitrarnosti u odlučivanju sudova i drugih državnih tijela. Obrazloženja odluka nadležnih tijela koja ne sadrže ozbiljne, jasne, dovoljne i razumljive razloge za ocjenu, upućuju na zaključak o arbitrarnosti takvih odluka. Upravo u kontekstu navedenog ZJN BiH u odredbi člana 70. stav 3. i 4. jasno govori da odluka o izboru i odluka o poništenju mora sadržavati **DETALJNO** obrazloženje.

Tenderskom dokumentacijom ugovorni organ je u tabelarnom prikazu naveo odgovarajuće stepene bonusa za svako pojedinačno vozilo, a naknadno je odgovarajući na upit jednog od ponuđača

ponovno naglasio da su u predmetnoj tabeli dati trenutni bonusi za auto osiguranje i da svi ponuđači daju cijene upravo tako navedene bonuse.
Ugovorni organ je potpuno nezakonito odbacio ponudu Žalitelja kao neprihvatljivu.

U pogledu razloga zbog kojih je ponuda žalitelja odbačena, smatramo da je ugovorni organ pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, te da je izvršio neujednačeno tumačenje tenderske dokumentacije i tarifnih kategorija vozila. Ističemo da je Žalitelj prilikom izrade ponude postupio u potpunosti u skladu sa važećom tarifom premija. Prilikom izrade ponude izvršena je klasifikaciju navedenih vozila u skladu sa pravilima Tarife.
Posebno ističemo dio obrazloženja, ukoliko se uopće tako može tretirati, kada je u pitanju vozilo pod rednim broj 16 (radna mašina - rovokopač).Tenderska dokumentacija uopće ne propisuje način tarifiranja, zbog čega je žalitelj isto razvrstao u PG10/PODGR08 (bageri), što smatramo logičnim i opravdanim, imajući u vidu da tarifne kategorije nigdje izričito ne navode rovokopač kao posebnu kategoriju.
S druge strane, izabrani ponuđač, Sarajevo osiguranje, predmetno vozilo je svrstao u PG10/PODGR11, kategoriju koja obuhvata vozila poput autodizalica, mješalica za beton, auto-agregata, auto-bušilica i sličnih specijalnih vozila, što također potvrđuje da tenderska dokumentacija nije jasno propisala obavezan način tarifiranja, te stoga ovakva okolnost nije mogla predstavljati osnov za odbacivanje ponude Žalitelja. U svakom slučaju izostalo je bilo kakvo obrazloženje iz koga bi se vidio razlog za ovakav zaključak ugovornog organa.
Identičnu situaciju imamo i sa vozilom pod rednim brojem 24 (autobus), gdje je u okviru pitanja i odgovora na tendersku dokumentaciju izričito pojašnjeno da se vozilo koristi za gradski i prigradski saobraćaj. Žalitelj je postupio upravo u skladu sa tim pojašnjenjem i izvršio tarifiranje za gradski i prigradski saobraćaj sa cijenom od 1.216,00 KM, dok je izabrani ponuđač (Sarajevo osiguranje) isto vozilo tarifiralo kao međugradski saobraćaj sa znatno većom premijom od 2.306,00 KM, čime očigledno nije poštovao dato pojašnjenje tenderske dokumentacije, a što ugovorni organ nije uzeo u obzir prilikom ocjene ponuda.
Također ukazujemo na vozilo broj 26 (teretno vozilo - autokorpa, radna dizalica), za koje u tenderskoj dokumentaciji također nije propisan način tarifiranja, zbog čega je žalitelj isto svrstao u PG10/PODGR02 kao teretno radno vozilo - autokorpa, što smatramo opravdanim i u skladu sa karakteristikama vozila. Nasuprot tome, izabrani ponuđač je isto vozilo svrstalo u PG10/PODGR11 (kategoriju autodizalica, mješalica za beton, auto-agregata i sl.).
Iz svega navedenog proizlazi da je ugovorni organ nejednako tretirao ponuđače, jer je ponudu žalitelja nezakonito odbacio zbog načina tarifiranja pojedinih vozila, dok istovremeno nije sankcionirao očigledne nepravilnosti i nedosljednosti u ponudi izabranog ponuđača, iako iste predstavljaju odstupanje od pojašnjenja tenderske dokumentacije. Stoga smatramo da je odluka o izboru ponuđača donesena suprotno principima jednakog tretmana, transparentnosti i pravične konkurencije

Odredbama člana 3. ZJN BiH propisano je da :

- Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.
- Opći principi obavezno se primjenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite.

Odredbama člana 57. stav 1. ZJN BiH propisano je da :
U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.
Odredbama člana 68. stav 4. tačka i) ZJN BiH propisano je da:
Ugovorni organ dužan je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu i u sljedećim slučajevima kad ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije;
Na osnovu navedenog očito je da ugovorni organ nije na način i proceduri propisanoj zakonom i podzakonskim aktima utvrđivao prihvatljivost ponuda sa aspekta postavljeni uslova iz tenderske dokumentacije, ispunjavanja postavljenih uslova svakog od ponuđača i ocjeni prihvatljivosti ponuda u skladu sa kriterijima za dodjelu ugovora koji su definirani u tenderskoj dokumentaciji.
Žalitelj smatra da je njegova žalba u cijelosti osnovana i predlaže da se ista usvoji u cijelosti te Ured za razmatranje žalbi svojom odlukom naloži da se postupak javne nabavke okonča u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije i uz pravilnu primjenu odredaba Zakona o javnim nabavkama.

/TROŠKOVI NAKNADE ZA ŽALBU /

Žalitelj podnosi zahtjev za povrat novčanih sredstava koji se odnosi na uplaćenu naknadu za pokretanje žalbenog postupka.

/TROŠKOVI ZASTUPANJA / 608,40 KM

Žalitelj shodno odredbama Tarife o nagradama i naknadi za rad advokata F BiH Zakona o advokaturi potražuje i naknadu za sastav ove žalbe sa PDV-om, a prema specifikaciji koja je navedena u uvodnom dijelu same žalbe.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi sljedeće: JKP "SAOBRAĆAJ I KOMUNIKACIJE-TUZLA" d.o.o. Tuzla, kao ugovorni organ, je Odlukom o pokretanju postupka javne nabavke broj: 06-1492-1/26 od 09.02.2026. godine pokrenuo postupak nabavke usluga osiguranja za potrebe JKP "SAOBRAĆAJ I KOMUNIKACIJE-TUZLA" d.o.o. Tuzla, putem konkurentskog zahtjeva.
Obavještenje o nabavci za ovaj postupak javne nabavke je objavljeno na Portalu javnih nabavki dana 12.02.2026. godine broj obavještenja: 1258-7-2-40-3-22/26.
Ugovorni organ je sačinio Tendersku dokumentacju i istu učinio dostupnom, objavom na Portalu javnih nabavki, svim zainteresiranim privrednim subjektima poštivajući princip jednakog tretmana i nediskriminacije. Žalitelj u ovom postupku javne nabavke **nije postavio niti jedno pitanje za pojašnjenje tenderske dokumentacije** niti je uložio žalbu na sadržaj tenderske dokumentacije.

Ponuđač ADRIATIC osiguranje d.d. Sarajevo (u daljem teksu: Žalitelj) izjavio je žalbu u kojoj su **zastupani po advokatima iz advokatskog društva MARTINOVIĆ & PARTNERI** na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 06-1492-9/26 od 27.02.2026. godine.

Postupajući po pomenutoj žalbi, ugovorni organ je na osnovu i u skladu sa odredbama člana 100. stav 1. Zakona o javnim nabavkama pristupio provjeri blagovremenosti, dopuštenosti i urednosti iste, kao i činjenice da li je ista izjavljena od strane ovlaštenog lica i od lica koje ima aktivnu legitimaciju. Nakon što je utvrđeno da se radi o blagovremenoj, dopuštenoj i urednoj žalbi, izjavljenoj od strane ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju, utvrđeno je sljedeće:

Žalba je u potpunosti neosnovana.

U nastavku ćemo navesti žalbeni navod Žalitelja, a nakon žalbenog navoda obrazložiti zašto je isti neosnovan.

ŽALBENI NAVOD 1:

Ugovorni organ je za potrobe osiguranja pokrenuo postupak javno nabavke i nakon provedenog postupka donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđitelja i predmetne usluge dodijelio Sarajevo osiguranju d d.

Nakon prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača Adriatic osiguranje d.d. izvršio uvid u predmetnu ponudu i utvrdio da je ista neuredna jer je izabrani ponuditelj, prilikom sačinjavanja svoje ponude, izvršio kršenje odredaba tenderske dokumentacije.

Prije svega, Žaiitelj ističe da ovakva odluka ugovornog organa ne može ostati na pravnoj snazi iz formalnih i suštinskih razloga. Naime, navedena odluka uopće ne sadrži obrazloženje. Na ovakav način je izvršena povreda odredaba člana 70. stav 3. ZJN Bih kojim je propisano da odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, između ostalog, mora sadržavati i detaljno obrazloženje razloga za izbor. Pravo na pravično suđenje, u kome je prema brojnim stavovima Ustavnog suda R H i Vrhovnih sudova F BiH i RS, sadržano i pravo na obrazloženu odluku jamči zaštitu od arbitrarnosti u odlučivanju sudova i drugih državnih tijela. Obrazloženja odluka nadležnih tijela koja ne sadrže ozbiljne, jasne, dovoljne i razumljive razloge za ocjenu, upućuju na zaključak o arbitrarnosti takvih odluka. Upravo u kontekstu navedenog ZJN BiH u odredbi člana 70. stav 3. i 4 jasno govori da odluka o izboru i odluka o poništenju mora sadržavati DETALJNO obrazloženje.

Tenderskom dokumentacijom ugovorni organ je u tabelarnom prikazu naveo odgovarajuće stepene bonusa za svako pojedinačno vozilo, a naknadno je odgovarajući na upit jednog od ponuđača ponovne naglasio da su u predmetnoj tabeli dati trenutni bonusi za auto osiguranje i da svi ponuđači daju cijene upravo tako navedene bonuse.

Ugovorni organ je potpuno nezakonito odbacio ponudu Žaliteija kao neprihvatljivu.

U pogledu razloga zbog kojih je ponuda žaliteija odbačena, smatramo da je ugovorni organ pogrešne i nepotpune utvrdio činjenično stanje. da je izvršio neujednačeno tumačenje tenderske dokumentacije i tarifnih kategorija vozila. Ističemo da je Žalitelj prilikom izrade ponude postupio u potpunosti u skladu sa važećom tarifom premija. Prilikom izrade ponude izvršena je klasifikaciju navedenih vozila u skladu sa pravilima Tarife,

Posebno ističemo dio obrazloženja, ukoliko se uopće tako može tretirati, kada ;*a* u pitanju vozilo pod rednim broj 16 (radna mašina rovokopač), Tenderska dokumentacija uopće ne propisuje nauir tanfiranja, zbog čega j© žaiitelj isto razvrstao u PG10/PODGRO8 (bageri), što smatramo logičnim *i* opravdanim imajući u vidu da tarifne kategorije nigdje izričito ne navode rovokopač kao posebnu kategoriju.

S druge strane, izabrani ponuđač, Sarajevo osiguranje, predmetno vozilo je svrstao u PG 10/POGDGR11, kategorju koja obuhvata vozila poput autodizatica. mje&alica za beton, auto agregata, auto-bušiiica i sličnih specijalnih vozila, što također potvrđuje da tenderska dokumentacija nije jasno propisala obavezan način tarifiranja, te stoga ovakva okolnost nije mogla predstavljati osnov za odbacivanje ponude Žalitelja. U svakom slučaju izostalo je bilo kakvo obrazloženje iz koga bi se vidio razlog za ovakav zaključak ugovornog organa.

Identičnu situaciju imamo i sa vozilom pod rednim brojem 24 (autobus), gdje je u okviru pitanja i odgovora na tendersku dokumentaciju izrčito pojašnjeno da se vozilo koristi za gradski i prigradski saobraća.. Žalitelj je postupio upravo u skladu sa tim pojašnjenjem i izvršio tarifiranje za gradski prigradski saobraćaj sa cijenom od 1.216,00 KM. dok je izabrani ponuđač (Sarajevo osiguranje) isto vozilo tarifiralo kao međugradski saobraćaj sa znatno većom premijom od 2.306,00 KM, čime očigledno nije poštovao dato pojašnjenje tenderske dokumentacije, a što ugovorni organ nije uzeo u obzir prilikom ocjene ponuda.

Također ukazujemo na vozilo broj *26* (teretno vozilo - autokerpa, radna dizalica), za koje u tendersKoj dokumentaciji također nije propisan način tarifiranja, zbog čega je žalitelj isto svrstao u PG 10/PODGR02 kao teretno radno vozilo — autokorpa, što smatramo opravdanim i u skladu sa karakteristikama vozila. Nasuprot tome, izabrani ponuđač je isto vozilo svrstalo u PGI10/'PODGR11 (kategoriju autodizalica, mješalica za beton, auto-agregata sl.)

Iz svega navedenog proizlazi da je ugovorni organ nejednako tretirao ponuđače, jer je ponudu žalitelja nezakonto odbacio zbog načina tarifiranja pojednih vozila, dok istovremeno nije sankcionirao očigledne nepravilnosti i nedosljednosti u ponudi izabranog ponuđača, iako sto predstavlja udstupanje od pojašnjenja tenderske dokumentacije. Stoga smatramo da je odluka o izboru ponuđača donesena suprotno principima jednakog tretmana, transparentnosti i pravične konkurencije.

Odredbama člana 3. *7JN* BiH propisano je da;

-ugovorni organ dužan je da postupa trarsparertno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačlma ponaša jednako i nediskrimnirajuće, na način da os gura pravičnu i aktivnu konkurenciju. s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

-opći princip obavezno se primjenjuju i poštuju u postupku pravne zaštite.

Odredbama člana 67. stav 1 ZJN BiH propisano je da :

U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije

Odredbama člana 6-8. stav 4. točka) *7JK* R H propisano je da

Ugovorni organ dužan je odbaciti zahtjev *za* učešće i ponudu i u sljedećim slučajevima kad ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve *u.* tenderske dokumentacije.;

Na osnovu navedenog očito je da ugovorni organ nije na način i proceduri propisanoj zakonom i podzakonskim aktima utvrđivao prihvatljivost por uda sa aspekta postavljeni uslova iz tenderske dokumentacije, ispunjavanja postavljenih u slova svakog od ponuđača ocjeni prihvatljivosti ponuda u skladu sa kriterijima za dodjelu ugovora koji su definirani u tenderskoj dokumentaciji.

IZJAŠNJENJE NA ŽALBENI NAVOD I:

Žalbeni navod 1 je u potpunosti neosnovan iz sljedećih razloga:

Ugovorni organ donio je odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 06-1492-9/26 od 27.02.2026. godine u postupku nabavke usluga osiguranja. Navedena odluka nalazi se u prilogu ovog izjašnjenja, te se **jasno i nedvosmisleno** može utvrditi da ista sadrži detaljno **obrazloženje** tj. informacije o postupku od samog pokretanja predmetnog postupka do donošenja odluke, te naravno detaljno objašnjene razloge za donošenje iste. Na drugoj stranici odluke jasno je navedeno **„Obrazloženje"** nakon kojeg su date sve potrebne informacije koje su dovele do donošenja odluke o izboru, što je dato ispod:

Iz navedenog razloga, primjenom člana 64. stav 1. tačka b) Zakona o javnim nabavkama, odlučeno je kao u članu 1. ove Odluke.

Obrazloženje

Na osnovu ukazane potrebe i planirane javne nabavke iz Plana javnih nabavki za potrebe JKP „Saobraćaj i komumkacije-Tuzla" d.o.o za 2025. godinu, 2.1. Plan javnih nabavki roba, usluga i radova, Tabela 1, Dio Usluge, pod rednim brojem 1- Usluge osiguranja, odlukom direktora JKP „Saobraćaj i komumkacije-Tuzla" d.o.o. Tuzla broj 06-1492-1 26 od 09.02.2026. godine pokrenut ie konkurentski zahtjev javne nabavke usluga osiguranja za potrebe za potrebe JKP „Saobraćaj i komumkacije-Tuzla" d.o.o. Tuzla ukupne procijenjenje 'vrijednosti 30.000,00 KM bez PDV-a.

Kao što je poznato, predmetna nabavka osiguranja od autoodgovornosti specifična je po tome što ponuđene cijene ne mogu biti niže u odnosu na minimalno propisane cjenovnikom za osiguranje od autoodgovornsosti u Federaciji Bosne i Hercegovine. U vezi stini prilikom evoluacije pristiglih ponuda u ponudi žalitelja je uočeni su sljedeći nedostatci:

- za vozilo broj 13: minimalno je 346 KM (cjenovnik PG5/PODGR13). a dostavljeno je 241.00 KM
- za vozilo broj 14: minimalno je 206 KM (cjenovnik PG10/PODGR13), a dostavljeno je 152.00 KM
- za vozilo broj 16: minimalno je 159 KM (cjenovnik PG10/PODGR11), a dostavljeno je 62.00 KM

- za vozilo broj 24: minimalno je 2.306,00 KM (cjenovnik PG3/PODGR5/PODGR6). a dostavljeno je
1.216.00 KM (Za vozilo broj 24. - autobus jasno je detlnisano tenderskom dokumentacijom na str. 15 da treba **obavezno uračunati osiguranje putnika u prevozu,** što žalitelj očigledno nije uradio, jer je minimalna cijena samo za autobus pripadajućeg bonusa 1.202.00 KM a po svakom putniku je minimalna vrijednost 12 KM (96 putnika x 12 KM = 1.152,00 KM), što ukupno iznosi minimalno 2.306,00KM
- za vozilo broj 26: minimalno je 318,00 KM (cjenovnik PG10/PODGR11), a dostavljeno je 301.00 KM.
U prilogu Vam dostavljamo Cjenovnik za osiguranje od autoodgovornosti u Federaciji Bosne i Hercegovine, sa jasno naznačenim vrijednostima za gore navedene nedostatke.
Na postavljeno pitanje #1 Ugovorni organ je odgovorio da cijenu autoodgovornosti treba obračunati po narednom pripadajućem bonusu, a u tenderskoj dokumentaciji je jasno navedeno trenutni bonus/malus. Ako se pogleda tabele iz cjenovnika, jasno se može utvrditi da žalitelj nije napravio tip grešku u izboru bonusu za pojedina vozila, nego je potpuno pogriješio pri određivanju ponuđenih cijena:
-za vozilo broj 13: minimalna cijena za bonus od 20% je 346KM (koji je trebao ponuditi), a za bonus od 10% (trenutni bonus) je 390KM dokje ponuđač ponudio 241,00 KM što je daleko ispod minimuma. Tj. Ugovorni organ naglašava da je žalitelj potpuno pogriješio sa cijenama u svojoj ponudi,
-za vozilo pod brojem 24. - autobus uopšte nije uračunao osiguranje putnika kako je zahtijevano tenedeskom dokumentacijom.
Tenderskom dokumentacijom (na str. Broj 6) u dijelu 2 jasno je precizirano sljedeće:

DIO 2.Osiguranje vozila – Obavezno i kasko osiguranje motornih vozila
U cijenu obaveznog osiguranja uračunati osiguranje AO. Zeleni karton i osiguranje vozača i putnika u motornim vozilima i to.
Osiguranje vozača i putnika, po osobi, od nezgode za smrt 2 000.00 KM i za trajni invaliditet 4.000,00 KM
Dostavljanje ponude za osiguranje motornih vozila od Autoodgovornosti (AO) moraju biti u skladu sa Zakonom o obaveznom osiguranju u Saobraćaju Federacije BiH (SI. Novine FbiH broj 57/20) i zakonski propisanim cijenama u skladu sa cjencvnikom za osiguranje od autoodgovornosti u Federaciji BiH koji se primjenjuje od 01. 11. 2020. godine
Ponuda koja ne bude u skladu sa gore navedenim cjenovnikom za osiguranje od autoodgovornosti u Federaciji BiH. smatrat će se nevažećom i neće biti uzeta u razmatranje.“
U svom obrazloženju Ugovorni organ je toliko detaljno to obradio da su navedene minimalne propisane cijene za pojedina vozila propisane cjenovnikom za osiguranje od autoodgovornsosti u

Federaciji Bosne i Hercegovine te ponuđene cijene žalitelja za navedena vozila, sa navođenjem premijeske grupe i podgrupe za navedena vozila.
Ugovorni organ nije u mogućnosti prihvatiti ponudu žal itelja kao prihvatljivu jer nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom u kojoj je zahtijevano da cijene moraju biti u skladu sa cjenovnikom za osiguranje od autoodgovornosti u Federaciji Bosne i Hercegovine.
Imajući u vidu sve naprijed navedene činjenice smatramo da je Žalba u potpunosti neosnovana, te predlažemo da Ured za razmatanje žalbi u cjelosti odbije Žalbu kao neosnovanu.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena, uredna i izjavljena od ovlaštene i aktivno legitimirane osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Žalitelj predmetnom žalbom osporava Odluku ugovornog tijela, odnosno razloge neprihvatljivosti svoje ponude iz razloga što je ugovorno tijelo pogrešno i nepotpuno utvrdilo činjenično stanje, tj. da je izvršilo neujednačeno tumačenje tenderske dokumentacije i tarifnih kategorija vozila. Žalitelj ističe da je prilikom izrade ponude postupio u potpunosti u skladu s važećom tarifom premija. Prilikom izrade ponude izvršena je klasifikacija navedenih vozila u skladu sa pravilima Tarife.
S tim u vezi, žalitelj posebno ističe dio obrazloženja, ukoliko se uopće tako može tretirati, kada je u pitanju vozilo pod rednim broj 16 (radna mašina - rovokopač). Navodi da TD uopće ne propisuje način tarifiranja, zbog čega je žalitelj isto razvrstao u PG10/PODGR08 (bageri), što smatra logičnim i opravdanim, imajući u vidu da tarifne kategorije nigdje izričito ne navode rovokopač kao posebnu kategoriju. S druge strane, izabrani ponuditelj, Sarajevo osiguranje, predmetno vozilo je svrstao u PG10/PODGR11, kategoriju koja obuhvaća vozila poput autodizalica, mješalica za beton, auto- agregata, auto-bušilica i sličnih specijalnih vozila, što također potvrđuje da tenderska dokumentacija nije jasno propisala obvezan način tarifiranja, te stoga ovakva okolnost nije mogla predstavljati osnov za odbacivanje ponude žalitelja. U svakom slučaju izostalo je bilo kakvo obrazloženje iz koga bi se vidio razlog za ovakav zaključak ugovornog tijela.

Identična situacija je i s vozilom pod rednim brojem 24 (autobus), gdje je u okviru pitanja i odgovora na tendersku dokumentaciju izričito pojašnjeno da se vozilo koristi za gradski i prigradski saobraćaj. Žalitelj je postupio upravo u skladu s tim pojašnjenjem i izvršio tarifiranje za gradski i prigradski saobraćaj s cijenom od 1.216,00 KM, dok je izabrani ponuditelj (Sarajevo osiguranje) isto vozilo tarifiralo kao međugradski saobraćaj sa znatno većom premijom od 2.306,00 KM, čime očigledno nije poštovao dato pojašnjenje tenderske dokumentacije, a što ugovorno tijelo nije uzelo u obzir prilikom ocjene ponuda.

Također, žalitelj ukazuje na vozilo broj 26 (teretno vozilo - autokorpa, radna dizalica), za koje u tenderskoj dokumentaciji također nije propisan način tarifiranja, zbog čega je žalitelj isto svrstao u PG10/PODGR02 kao teretno radno vozilo - autokorpa, što smatra opravdanim i u skladu sa karakteristikama vozila. Nasuprot tome, izabrani ponuditelj je isto vozilo svrstao u PG10/PODGR11 (kategoriju autodizalica, mješalica za beton, auto-agregata i sl.).

Iz svega navedenog proizlazi da je ugovorno tijelo nejednako tretiralo ponuđače, jer je ponudu žalitelja nezakonito odbacilo zbog načina tarifiranja pojedinih vozila, dok istovremeno nije sankcioniralo očigledne nepravilnosti i nedosljednosti u ponudi izabranog ponuđača, iako iste predstavljaju odstupanje od pojašnjenja tenderske dokumentacije. Stoga žalitelj smatra da je odluka o izboru ponuđača donesena suprotno principima jednakog tretmana, transparentnosti i pravične konkurencije.

U izjašnjenju na žalbu, ugovorno tijelo ističe da je predmetna nabava osiguranja od autoodgovornosti specifična po tome što ponuđene cijene ne mogu biti niže u odnosu na minimalno propisane cjenovnikom za osiguranje od autoodgovornosti u Federaciji Bosne i Hercegovine. U vezi s tim prilikom evaluacije pristiglih ponuda u ponudi žalitelja uočeni su sljedeći nedostatci:

za vozilo broj 13: minimalno je 346 KM (cjenovnik PG5/PODGR13). a dostavljeno je 241.00 KM

za vozilo broj 14: minimalno je 206 KM (cjenovnik PG10/PODGR13), a dostavljeno je 152.00 KM

za vozilo broj 16: minimalno je 159 KM (cjenovnik PG10/PODGR11), a dostavljeno je 62.00 KM

za vozilo broj 24: minimalno je 2.306,00 KM (cjenovnik PG3/PODGR5/PODGR6). a dostavljeno je 1.216.00 KM (Za vozilo broj 24. - autobus jasno je definisano tenderskom dokumentacijom na str. 15 da treba **obavezno uračunati osiguranje putnika u prevozu,** što žalitelj očigledno nije uradio, jer je minimalna cijena samo za autobus pripadajućeg bonusa 1.202.00 KM a po svakom putniku je minimalna vrijednost 12 KM (96 putnika x 12 KM = 1.152,00 KM), što ukupno iznosi minimalno 2.306,00KM

za vozilo broj 26: minimalno je 318,00 KM (cjenovnik PG10/PODGR11), a dostavljeno je 301.00 KM.

U prilogu izjašnjenja ugovorno tijelo dostavlja Cjenovnik za osiguranje od autoodgovornosti u Federaciji Bosne i Hercegovine, s jasno naznačenim vrijednostima za gore navedene nedostatke.

Na postavljeno pitanje #1 Ugovorni organ je odgovorio da cijenu autoodgovornosti treba obračunati po narednom pripadajućem bonusu, a u tenderskoj dokumentaciji je jasno navedeno trenutni bonus/malus. Ako se pogleda tabele iz cjenovnika, jasno se može utvrditi da žalitelj nije napravio tip grešku u izboru bonusa za pojedina vozila, nego je potpuno pogriješio pri određivanju ponuđenih cijena:

za vozilo broj 13: minimalna cijena za bonus od 20% je 346KM (koji je trebao ponuditi), a za bonus od 10% (trenutni bonus) je 390KM dok je ponuđač ponudio 241,00 KM što je daleko ispod minimuma, tj. Ugovorni organ naglašava da je žalitelj potpuno pogriješio sa cijenama u svojoj ponudi,

za vozilo pod brojem 24. - autobus uopšte nije uračunao osiguranje putnika kako je zahtijevano tenedeskom dokumentacijom.

Tenderskom dokumentacijom (na str. Broj 6) u dijelu 2 jasno je precizirano sljedeće:

„DIO 2.Osiguranje vozila – Obavezno i kasko osiguranje motornih vozila

U cijenu obaveznog osiguranja uračunati osiguranje AO. Zeleni karton i osiguranje vozača i putnika u motornim vozilima i to:

Osiguranje vozača i putnika, po osobi, od nezgode za smrt 2 000.00 KM i za trajni invaliditet 4 000,00 KM

Dostavljanje ponude za osiguranje motornih vozila od Autoodgovornosti (AO) moraju biti u skladu sa Zakonom o obaveznom osiguranju u Saobraćaju Federacije BiH (SI. Novine FbiH broj 57/20) i zakonski propisanim cijenama u skladu sa cjenovnikom za osiguranje od autoodgovornosti u Federaciji BiH koji se primjenjuje od 01 11 2020. Godine

Ponuda koja ne bude u skladu sa gore navedenim cjenovnikom za osiguranje od autoodgovornosti u Federaciji BiH. smatrat će se nevažećom i neće biti uzeta u razmatranje."

U svom obrazloženju Ugovorni organ je toliko detaljno to obradio da su navedene minimalne propisane cijene za pojedina vozila propisane cjenovnikom za osiguranje od autoodgovornsosti u Federaciji Bosne i Hercegovine te ponuđene cijene žalitelja za navedena vozila, sa navođenjem premijeske grupe i podgrupe za navedena vozila.

Ugovorni organ nije u mogućnosti prihvatiti ponudu žalitelja kao prihvatljivu jer nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom u kojoj je zahtijevano da cijene moraju biti u skladu sa cjenovnikom za osiguranje od autoodgovornosti u Federaciji Bosne i Hercegovine".

Člankom 102. stavak (2) Zakona o javnim nabavama propisano je da je *u postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanja te provelo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.*

U odnosu na naprijed istaknute navode žalitelja, ovo tijelo naglašava da izjašnjenje ugovornog tijela nije prihvatljivo, iz razloga što ugovorno tijelo nije u dovoljnoj i zadovoljavajućoj mjeri raspravilo sva pitanja koja žalitelj ističe, sporna u konkretnom slučaju, niti je u posljedici toga

ponudilo konkretan odgovor u odnosu na suštinu primjedbi i žalbenih razloga koje žalitelj ističe žalbenim navodima. Žalitelj iznosi razloge čiji je fokus pitanje nedefiniranog načina tarifiranja za sporne stavke koje se traže predmetnom tenderskom dokumentacijom, budući da propisane tarifne kategorije ne navode iste kao posebnu kategoriju. Žalitelj ukazuje da je upravo navedeno dovelo do različitog tumačenja i opredjeljenja ponuditelja, konkretno žalitelja i izabranog ponuditelja, za kategorije koje su smatrali logičnim i opravdanim, i također do nejednakog tretmana ponuditelja prilikom ocjene ponuda od strane ugovornog tijela.
Istovremeno, u predmetnom smislu, ugovorno tijelo, se u potpunosti propušta osvrnuti i na žalbene navode u vezi nejednakog tretmana izabranog ponuditelja i žalitelja, kao i na istaknute nedosljednosti i nepravilnosti u ponudi izabranog ponuditelja. Ovakav pristup ugovornog tijela stvara otvorena pitanja, a ne raspravlja i ne utvrđuje činjenično stanje, što se ne može prihvatiti kao pravilan način vođenja radnji postupka.

Prilikom procesne radnje dokazivanja, ovo tijelo naglašava da ugovorno tijelo treba posvetiti značajnu pažnju na način poduzimanja svih radnji za sve što je neophodno da se radnja dokazivanja, a koja prethodi izvođenju zaključka o spornim pitanjima koje treba raspraviti, nesmetano, potpuno i kvalitetno provede. Stoga će ugovorno tijelo u ponovnom postupku pri ponavljanju radnji postupka, voditi računa da radnje postupka provede sukladno pravilima postupka i izvede potpuno, pravilno i uvjerljivo zaključivanje s jasnim i pouzdanim razlozima, o načinu tarifiranja spornih stavki, te načinu na koji su iskazane cijene u predmetnom smislu, kako žalitelja, tako i izabranog ponuditelja, a sve u odnosu na pozitivne materijalne propise.

Na temelju naprijed navedenog, ovo tijelo usvaja žalbu, poništava pobijanu Odluku i vraća predmet ugovornom tijelu na ponovni postupak, gdje će isti prema stanju u spisu i uputama iz ovog Rješenja predmet okončati u skladu s uvjetima tenderske dokumentacije i odredbama Zakona o javnim nabavama i podzakonskim aktima.

U predmetnoj žalbi postavljen je zahtjev žalitelja za naknadu troškova pravnog zastupanja po OD Martinović&Partneri u iznosu od 608,40 KM. Prilikom odlučivanja o zahtjevu punomoćnika žalitelja za naknadnom troškova sastava žalbe, a imajući u vidu da je žalba žalitelja usvojena kao utemeljena, ovo tijelo usvaja usvaja zahtjev žalitelja po imenovanom OD dodjeljuju u ukupnom iznosu od 608,40 KM, kao utemeljen.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, na temelju članka 93. stavak (8), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješio je žalbu kao u izrijeci ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom

5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 61/24).

Uputa o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- Adriatic osiguranje d.d. Sarajevo po pun./OD Martinocić&Partneri
- JKP Saobraćaj i komunikacije Tuzla
- Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo
- evidencija
- a/a